

DOSAR NR. 8238/2/2015

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1451

Ședința publică de la 27 aprilie 2016

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CORINA PODARU

GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

* * * * *

Pe rol se află soluționarea acțiunii promovate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta PETROȘEL SILVIA, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde reclamantul, prin consilier juridic având delegație la fila 8 din dosar, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că pârâta a depus la dosar, la data de 25.04.2016, prin fax, prin serviciul registratură, note scrise prin care solicită încuviințarea probei testimoniale, după care,

Având cuvântul asupra cererii de probe formulate de către pârâtă, reclamantul, prin consilier juridic, arată că se opune administrării probei testimoniale propuse de pârâtă. Susține că audierea primului martor indicat nu este utilă, având în vedere că acesta nu cunoaște relația pârâtei cu Securitatea, această relație fiind una conspirată. Învederează că domnul a fost președinte la CAP-ului la care lucra pârâta. În ceea ce îl privește pe martorul arată că acesta a fost ofițerul recrutor, astfel că depozițiile acestuia nu pot răsturna semnarea angajamentului, cunoscută fiind în acest sens și jurisprudența Curții de Apel București și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care stabilește că singura condiție esențială este ca punerea la dispoziția organelor de securitate să se facă în mod voluntar. În cauză s-a făcut dovada că pârâta a semnat acel angajament la data de 17.03.1988. Teza probatorie propusă de pârâtă, în sensul că documentele ofițerului de securitate ar fi fost false și că recrutarea s-a făcut în mod formal, nu se poate susține.

Deliberând asupra probei testimoniale solicitate de pârâtă, Curtea o respinge ca neutilă cauzei, având în vedere, pe de o parte, susținerile făcute de instituția reclamantă în cuprinsul cererii de chemare în judecată, iar, pe de altă parte, teza probatorie propusă de pârâtă, apreciind, în primul rând, că împrejurările de fapt învederate de reclamant nu pot fi combătute prin proba testimonială în raport de situația concretă din cauză, iar, pe de altă parte, că, în ceea ce privește cel de-al doilea martor propus de pârâtă, audierea acestuia nu ar putea să prezinte relevanță, față de prevederile art. 2 lit. d) din OUG nr. 24/2008, fiind

astfel inutilă audierea.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata, în ceea ce o privește pe pârâta, existența calității de colaborator al Securității, observând că aceasta a pus la dispoziția organelor de securitate încăperea unde lucra, respectiv încăperea de la unitatea din satul Fumureni, pentru a îndeplini activitatea de culegere de informații de la rețeaua informativă. Solicită să se observe că punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv s-a făcut în mod voluntar prin semnarea angajamentului la data de 17 martie 1981, spațiu care, din punct de vedere al legiuitorului, nu avea relevanță în ce mod în deținea sau situația juridică a acestuia. Față de toate aceste considerente, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) teza a IV-a din Ordonanța nr. 24/2008

Curtea reține dosarul în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cazuzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 8238/2/2015, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta PETROȘEL SILVIA, a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâta, născută la data de 27.08.1967, în Fumureni, comuna Lungești, județul Vâlcea, fiica lui Constantin și Eugenia, domiciliată în localitatea județul Vâlcea.

În fapt, motivare, reclamantul a arătat că pârâta ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Lungești, județul Vâlcea, iar conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Reclamantul a arătat că pârâta Petroșel Silvia a fost recrutată de către Inspectoratul Județean Vâlcea, la data de 17.03.1988, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ „GINA”, în vederea asigurării conspirativității legăturii cu rețeaua informativă din comună și a semnat Angajament, cu numele real, la 17.03.1988.

A arătat că în raport de prevederile art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinită cerința constând în înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă prin punerea la dispoziția organelor de securitate, în mod voluntar, a locuinței sau a altui spațiu deținut.

Apreciază că această condiție este realizată întrucât, potrivit documentelor întocmite de ofițerul de Securitate, aceasta a acceptat a acceptat fără rezerve punerea la

dispoziția organelor de Securitate a unei încăperi ce o deține în satul Fumureni, predând dublura cheii de la broască.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâta Petrosel Silvia a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cerința referitoare la punerea la dispoziția securității a unei locuințe sau alt spațiu deținut., pârâta a arătat că, deși din angajamentul scris și semnat rezulta ca "ma angajez să sprijin organele de stat, sprijinul va consta în punerea la dispoziție a unei încăperi din unitatea unde lucrez în satul Fumureni. Legătura cu organele de stat nu va fi divulgată nimănui, indiferent de persoane sau grade de rudenie", consideră ca aceasta condiție nu este îndeplinită, întrucât angajamentul începe cu fraza: „Cunoscând că apărarea patriei este o îndatorire de onoare a fiecărui cetățean al RSR, eu subsemnata ma angajez să sprijin organele de stat"

Nu a consemnat în angajament să sprijine organele de securitate. De asemenea din angajament nu rezulta scopul pentru care s-a pus la dispoziția organelor de stat încăperea, adică pentru culegerea de informații de la rețeaua informativă.

În ceea ce privește cerința referitoare la punerea la dispoziție în mod voluntar, pârâta a arătat că a fost indusă în eroare de ofițerul de securitate care i-a dictat acel angajament mai mult în „joacă” afirmând că pentru fete este un fel de jurământ militar asimilat băieților care erau încorporați ca militari în termen, făcând referire în angajament în principal la "apărarea patriei".

A susținut pârâta că sunt false consemnările ofițerului în rapoartele întocmite de el, întrucât nu i-a pus la dispoziție efectiv încăperea respectivă, nu i-a dat nici o cheie, având în vedere că poștașul avea cheile de la intrarea principală în imobilul respectiv, camera alăturată deservind oficiul postal.

Pârâta a arătat că din înscrisurile existente la dosar nu rezulta ca a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane. Conținutul angajamentului nu face referire la desfășurarea unor asemenea activități. Totodată reclamantul nu a depus dovezi din care să rezulte ca încăperea respectivă a fost folosită efectiv ca "gazda" de întâlniri. Nu i s-a spus nimic despre conspirativitatea legăturii și folosirea numelui conspirativ de "Gina", despre acest nume aflând din conținutul cererii de chemare în judecată.

Rapoartele de cunoaștere, de investigații, cele cu propuneri de recrutare și de recrutare în calitate de gazda de întâlniri, întocmite de ofițerul de securitate sunt niște falsuri, întrucât nu a purtat nici un fel de discuții cu acesta la postul de politic Lungești.

În concluzie din înscrisurile depuse la dosar nu rezulta ca organele de securitate au folosit efectiv încăperea menționată în angajament și rapoartele anexate, lipsind

documente mai precis informații luate de la sursele organelor de securitate prin întâlniri în acesta încăpere ca fiind folosită drept "casa" de astfel de întâlniri.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a formulat răspuns la întâmpinare, prezentând contraargumente la apărările pârâtei.

În cauză s-a încuviințat și s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, verificarea pârâtei Petroșel Silvia s-a făcut de către reclamant în temeiul prevederilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, pârâta ocupând funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Lungești, județul Vâlcea. Or, potrivit prevederilor art. 5 alin 1 teza a II-a din actul normativ, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/145/20.01.2014, precum și din înscrisurile anexate, rezultă că pârâta, domiciliată în comuna Lungești, a fost recrutată de către Inspectoratul Județean Vâlcea, la data de 17.03.1988, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ „GINA”, „în vederea asigurării conspirativității legăturii cu rețeaua informativă din comună”.

Aceasta a semnat în acest sens, la 17.03.1988 cu numele real, un Angajament.

În drept, Curtea reține că potrivit prevederilor art. 2 lit. b) ultima teză din O.U.G. nr. 24/2008, „*Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deține precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor*”.

Din interpretarea textului legal citat, se constată că, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

2. Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea constată că este îndeplinită, din documentele întocmite de ofițerul de Securitate depuse la dosar rezultând că acesta a cunoscut-o pe pârâtă „în urma unui control efectuat la C.A.P. Lungești în sectorul zootehnic și a aflat că face deplasări în satul Fumureni pentru rezolvarea unor lucrări de birou și că acolo dispune de o cameră care în restul săptămânii e liberă.

Astfel, în cuprinsul documentului s-a consemnat: „ /.../ în final i-am strecurat ideea că ne-am putea întâlni și în viitor cu ocazia unei viitoare deplasări în comună, lucru cu care aceasta a fost de acord.” Ulterior, la data de 17.03.1988, „s-a trecut la recrutarea numitei PETROȘEL Silvia din corn. Lungești în calitate de gazdă casă de întâlniri. Recrutarea s-a efectuat la sediul postului de miliție Lungești/.../ Cu această ocazie au fost reluate discuțiile ocazionate de cunoașterea personală, cât și unele discuții

pe marginea materialului prezentat. în discuții sus-numite a fost sinceră și deschisă în relatări, motiv pentru care i-am făcut propunerea de a ne sprijini în rezolvarea unor sarcini. Candidata a acceptat fără rezerve și ne-a promis sprijinul său, dar a menționat că nu cunoaște în ce constă. Când i s-a spus că ajutorul său constă în punerea la dispoziție a unei încăperi ce o deține în satul Fumureni, aceasta a fost de acord. I s-a luat angajament și ne-a predat dublura cheii de la broască, după care a fost instruită privind legătura sa cu organele de securitate, un accent deosebit punând pe păstrarea conspirativității legăturii."

Apărările pârâtei nu pot fi primite, contextul în care a fost recrutată de către Securitate, susținând că a fost indusă în eroare de ofițerul de securitate, fiind total lipsit de relevanță în cauză, în condițiile în care, potrivit legii, nu reprezintă o cauză de exonerare în stabilirea calității de colaborator al Securității, acestea fiind expres și limitativ prevăzute de lege.

De asemenea, Curtea reține, din interpretarea prevederilor art. 2 lit. b) ultima teză din O.U.G. nr. 24/2008, că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității, apărările pârâtei referitoare la faptul că aceasta nu ar fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, că nu s-au depus dovezi din care să rezulte că încăperea respectivă a fost folosită efectiv ca "gazda" de întâlniri, neputând fi primite față de formularea zextului legal care nu presupune întrunirea altor condiții suplimentare pentru reținerea calității de colaborator al Securității în această formă.

Pentru argumentele expuse anterior, curtea conchide că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este îndeplinită în cauză.

În ceea ce privește a doua condiție referitoare la caracterul voluntar al punerii la dispoziție, și acesta este îndeplinită, aspectul esențial fiind semnarea Angajamentului de către pârâtă la data de 17.03.1988.

Caracterul voluntar al acestei acțiuni este dovedit atât de conținutul angajamentului: „/.../Mă angajez să sprijin organele de stat, sprijinul va consta în punerea la dispoziție a unei încăperi din unitatea unde lucrez, situată în satul Fumureni. /.../”, cât și de consemnările ofițerului de Securitate: „Când i s-a spus că ajutorul său constă în punerea la dispoziție a unei încăperi ce o deține în satul Fumureni, aceasta a fost de acord. I s-a luat angajament și ne-a predat dublura cheii de la broască, după care a fost instruită privind legătura sa cu organele de securitate, un accent deosebit punând pe păstrarea conspirativității legăturii”.

Este lipsit de relevanță titlul cu care pârâtă a deținut spațiul pus la dispoziția Securității sau destinația acelui spațiu - dacă imobilul pus la dispoziție reprezenta locuința gazdei casei conspirative sau spațiul în care gazda își desfășura activitatea profesională - important fiind, din perspectiva legiuitorului, faptul că Securitatea nu ar fi putut folosi respectivă încăpere fără acordul gazdei casei conspirative, or, odată ce acest acord a existat, este îndeplinită condiția caracterului benevol al punerii la dispoziție a spațiului.

Referitor la înscrisurile depuse de pârâtă, din care rezultă că aceasta nu mai are calitatea de consilier local, începând cu data de 01.10.2013, Curtea constată că acestea nu au relevanță în condițiile în care verificarea pârâtei a fost demarată în anul 2012, atunci când aceasta ocupa funcția de consilier local al comunei Lungești, județul Vâlcea.

Astfel, din Adresa Circumscripției Electorale nr. 44 Lungești, Vâlcea, înregistrată la CNSAS sub nr. RCG 911/121/20.06.2012, ce conține tabelul cu persoanele ce urmau a fi verificate de instituție, din care rezultă că pârâta figurează la poziția nr. 13, din declarația pe propria răspundere datată 23.04.2012, precum și adresele de verificare transmise foștilor deținători de arhive, rezultă că activitatea de verificare a pârâtei a început la jumătatea anului 2012, când aceasta ocupa funcția de consilier local.

Din aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prevăzute la art. 2 lit. b) ultima teză din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce o privește pe pârâta Petroșel Silvia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta PETROȘEL SILVIA, cu domiciliul în localitatea județul Vâlcea.

Constată calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce o privește pe pârâta PETROȘEL SILVIA.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 27 aprilie 2016.

Președinte,
CORINA POPĂRU

Grefier,
MIHAELA BĂLĂ

Red./Tehnored.

jud.C.P. ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul în dosarul
acestei instanțe Nr. 40/238/2015
ce legalizăm



CONFORM CU
ORIGINALUL

S-a anulat chitanța/foaia de vârmament Nr.
..... în sumă de lei
REFIER SEE



- doc. 364/1
ds. 8238/1

de e nif